

závěru k prověřované ÚZ, když ve spise [REDACTED] bylo obsaženo pouze: 1) 110 VR.doc, 2) 251 PZ.doc, 3) 2020_03_Vykazy 20.9 v 14_00_včetně CF a ekvity, 4) [REDACTED] - SPRIZNENE STRANY [REDACTED] (1), 5) Danové ztráty 22_03, 6) Naklady bezne činnosti 2203, 7) Nedanové účty, 8) Prohlášení [REDACTED], 9) Tisková sestava - celkové porovnání odpisů 2203, 10) Vyrocka [REDACTED] final - BW, 11) Vyrocka [REDACTED], 12) Závěrečný protokol [REDACTED], 13) Zpráva auditora [REDACTED] 14) Zpráva auditora [REDACTED]. Ve spise [REDACTED] poté bylo obsaženo pouze: 1) 251 PZ.doc, 2) 2020_04_Vykazy z [REDACTED], 3) [REDACTED] - SPRIZNENE STRANY [REDACTED] (1), 4) Danové ztráty 22_03, 5) Naklady bezne činnosti 3004, 6) Nedanové účty, 7) Prohlášení [REDACTED], 8) Tisková sestava - celkové porovnání odpisů 3004, 9) Vyrocka [REDACTED], 10) Vyrocka [REDACTED], 11) Závěrečný protokol [REDACTED], 12) Zpráva auditora [REDACTED], 13) Zpráva auditora [REDACTED]. Fyzická složka poté obsahovala ke spisům [REDACTED] 1) Originál účetní závěrky, 2) Smlouva s účetní jednotkou, 3) Prohlášení účetní jednotky.

- b) **ISA 220**, pokud jde u spisu [REDACTED] o absenci dostatečné dokumentace v oblasti řízení kvality auditu účetní závěrky, kdy spis obsahoval dokumenty „110 – PŘIJETÍ ZAKÁZKY“ a „111A – VYHODNOCENÍ RIZIK OPAKUJÍCÍ SE ZAKÁZKY“, ve kterých auditor dokumentoval vyhodnocení rizika prováděné auditní zakázky a vyhodnotil ho jako nízké a auditní zakázku jako standardní. Kárná komise je přesvědčena, že postupy byly provedeny formálně, auditor v příslušném dokumentu nevzal v úvahu, že je nezbytné provést ověření počátečních stavů, že [REDACTED]

[REDACTED] a že sám auditor vyhotovil [REDACTED];

- c) **ISA 240**, pokud jde u spisu [REDACTED] o absenci dokumentace postupů auditora souvisejících s podvody při auditu ÚZ, kdy ve spise nebyly náležitě zdokumentovány všechny procedury spojené s rizikem obcházení kontrol vedením, a to především:
- i) auditorem bylo v dokumentu „205 – PODVOD“ prohlášeno, že proběhlo dotazování osob vedení, pověřených řízením a správou společnosti na podvody, avšak toto jednání nebylo auditorem správně zdokumentováno (ISA 240.17. - 18.);

ii) v rámci dokumentu „186 – PLÁN REAKCÍ NA VÝZNAMNÁ RIZIKA“ byly auditorem naplánovány povinné reakce navazující na významné riziko obcházení kontrol vedením, ty však následně nebyly provedeny (ISA 240.31. - 32.);

d) ISA 240, ISA 300, ISA 315, ISA 330, pokud jde ve spisu [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace vyhodnocení rizik a sestavení plánu auditu, kdy

i) ve spisu bylo v dokumentech „180 - SHRUTÍ RIZIK“ a „185B – VYHODNOCENÍ RIZIK“ vyhodnoceno riziko v oblasti výnosů ve vztahu k podvodům jako nízké. To však nekoresponduje s dokumentem „160.2 - PŘEDBĚŽNÉ ANALYTICKÉ POSTUPY – SROVNÁNÍ“, ve kterém bylo toto riziko vyhodnoceno jako střední a dokumentem „186 – PLÁN REAKCÍ NA VÝZNAMNÁ RIZIKA“ kde riziko „Zkreslování výnosů“ jako významné uvedeno bylo. Informace v dílčích částech auditu (jednotlivých dokumentech) tak nebyly konzistentní. Auditor nezdokumentoval závěr, proč nepovažuje účtování o výnosech za významné riziko s ohledem na možné podvody (ISA 240.26, ISA 240.47, ISA 315.25, ISA 330.6, ISA 330.21);

ii) ve spisu nebyl doložen plán auditu. Nebyly tak naplánovány jednotlivé konkrétní procedury (testy), které budou v rámci auditu provedeny a rozsah těchto činností v návaznosti na tvrzení, která tím budou ověřena. Ve spisech dále chyběla provázanost mezi plánováním a vlastním testováním; (ISA 300.9, ISA 315.25, ISA 330.6, ISA 330.21)

e) ISA 315, pokud jde ve spisu [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace v oblasti znalosti ÚJ a jejího prostředí včetně jejího VKS, kdy auditor doložil základní postupy předepsané standardem ISA 315, jejich dokumentace byla natolik stručná, že bez následné diskuze s auditorem nebylo možné přezkoumat, zda se skutečně seznámil s ÚJ, s její činností, se systémem vnitřních kontrol a s informačním (účetním) systémem (ISA 315.3., ISA 315.11. - 315.24.);

f) ISA 320, ISA 450, pokud jde ve spisu o absenci dostatečné dokumentace v oblasti materiality při plánování a provádění auditu, kdy

i) spis neobsahoval dostatečné vysvětlení ke stanoveným hodnotám celkové i prováděcí materiality a hodnotě jednoznačně nepodstatných nesprávností (ISA 320.14.). Pro určení celkové hladiny materiality byla auditorem použita základna „HV před zdaněním“ ve výši [REDAKCE], která neodpovídala hodnotě ve Výkazu zisku a ztráty sestavenému za ověřované období [REDAKCE]. Dále auditor v průběhu auditu neprovedl kontrolu (přepočet) stanovené hodnoty významností s ohledem na opravené nesprávnosti, které zjistil v průběhu auditu.

- ii) spis neobsahoval dostatečné zdokumentování postupů použitých při stanovení vzorků (zejm. vysvětlení stanoveného počtu vybraných položek či provázanost se stanoveným přirozeným a kontrolním rizikem) viz ISA 530.6-8;
- g) **ISA 230**, pokud jde ve spisu [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace auditu, kdy ve spise zvolil auditor za základní přístup k auditu strategii substantivního přístupu, tj. provedení testů věcné správnosti (TVS). V některých oblastech však byly ověřované skutečnosti popisovány pouze obecně. U vybraného vzorku dokladů pak nebylo vždy možné jednoznačně určit, **jaká tvrzení** a na základě **jakých důkazních informací** byla ověřena, ne zcela dostatečně byly zaznamenány **identifikační znaky** testovaných položek a chybělo jasné hodnocení provedených postupů a závěry z těchto postupů vyplývající (ISA 230.8. - 230.9.);
- h) **ISA 330, ISA 500**, pokud jde ve spisu [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace oblasti testovací, když v některých oblastech však byly ověřované skutečnosti popisovány pouze obecně. U vybraného vzorku dokladů pak nebylo vždy možné jednoznačně určit, **jaká tvrzení** a na základě **jakých důkazních informací** byla ověřena, ne zcela dostatečně byly zaznamenány **identifikační znaky** testovaných **položek** a chybělo jasné hodnocení provedených postupů a závěry z těchto postupů vyplývající (ISA 230.8, ISA 230.9), auditor dostatečně **nezdokumentoval, jak provedl** testy věcné správnosti a zda získal **dostatečné a vhodné** důkazní informace, konkrétně absentovala dostatečná dokumentace ověření: testů věcné správnosti a získání důkazních informací u níže uvedených významných položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty (ISA 330.5, ISA 330.6, ISA 330.18, ISA 330.19, ISA 330.21, ISA 330.28, ISA 500.6):
- i) Auditorem nebylo, při testování přírůstků dlouhodobého nehmotného majetku (vykázaná hodnota dlouhodobého nehmotného majetku k [REDAKCE] [REDAKCE]) a přírůstků a úbytků dlouhodobého hmotného majetku (vykázaná hodnota dlouhodobého hmotného majetku [REDAKCE] [REDAKCE]), dostatečně zdokumentováno, jakým způsobem bylo testování provedeno (chyběl popis prováděných testů, identifikační znaky testovaných položek a druh podkladů, které auditor pro ověření použil).
- ii) Detailní kontrolou položek na účtu 041.001 bylo kontrolní skupinou zjištěno, že do provedené kapitalizace byly zahrnuty položky, které nesplňovaly podmínky pro kapitalizaci.
- iii) V případě dlouhodobého hmotného majetku pak auditor neprovedl žádné testy, kterými by ověřil fyzickou existenci daného majetku.

- iv) Auditor neprovedl ověření správnosti výpočtu účetních odpisů čímž nezkontroloval správnost vykazování rozličných druhů odpisů, které může účetnictví ÚJ obsahovat (nově zařazený majetek, majetek z minulosti, majetek s technickým zhodnocením, vyřazený majetek apod.). Dále nebyly zdokumentovány žádné testy pro ověření správnosti daňových zůstatkových cen, tj. vzorek výpočtu daňových odpisů použitých jako podklady k výpočtu a ověření odložené daně.
- v) Testy na ocenění zásob (vykázaná hodnota [REDACTED]) nebyly provedeny.
- vi) Chyběla podpůrná dokumentace pro postupy provedené auditorem při ověřování zůstatků účtů vlastního kapitálu, zvláště pak nebyly provedeny žádné reakce navazující na vykázaný záporný vlastní kapitál ve výši minus [REDACTED].
- vii) Nebylo zdokumentováno, jak auditor ověřil úplnost závazků (např. confirmace na nulového dodavatele, přiřazení plateb v lednu k závazkům atd.) (ISA 330.28., ISA 505.7.-16.)
- viii) Auditorem nebyly provedeny žádné auditorské postupy spojené s ověřením těchto významných položek rozvahy:
- Ostatní dluhopisy [REDACTED]
 - Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba [REDACTED]
 - Závazky ke společníkům [REDACTED]
 - Dohadné účty pasivní [REDACTED]
 - Jiné závazky [REDACTED]
- ix) Auditor nezdokumentoval ověření plnění daňových povinností ÚJ. Chybělo ověření správnosti hrazení záloh, sestavení daňového přiznání a uhrazení výsledné daňové povinnosti u Daně z příjmu právnických osob a Daně z přidané hodnoty. Dále nebyl proveden výpočet a ověření odložené daně.
- x) Auditor prováděl ověření ostatních provozních výnosů i nákladů na vzorcích vybraných za období [REDACTED], přestože ZA byla vydána za období [REDACTED]. Z dokumentace bylo zřejmé, že některé detailní testy vybraných položek výnosů a nákladů byly provedeny, chyběly některé údaje u zkoumaného vzorku a závěry postupů (vysvětlení, k jakému testu se vybrané položky vztahují, správnost účtování do období, soulad se smlouvou, objednávkou, porovnání meziročních změn a vyhodnocení rozdílů atd.) (ISA 500.6. - 10.).

xi) Nebyl proveden detailní test na vzorku výnosů z prodeje zboží.

xii) V oblasti osobních nákladů byla ve spise založena tabulka s přehledem mzdových nákladů. Spis však neobsahoval popis a dokumentaci provedené práce, ze kterého by vyplývalo, že auditor prováděl doporučené testy na jednotlivých pracovnících či celém souboru.

ch) ISA 501, pokud jde ve spisu [REDAKCE] absenci dostatečné dokumentace ověření zásob, kdy:

i) auditor uvedl, že se zúčastnil fyzické inventury zásob [REDAKCE], avšak tato auditní procedura ve spise nebyla dostatečně zdokumentována (nebylo zřejmé, jak byly vybrány a přepočítány kontrolované položky, jak byla tato procedura vyhodnocena) (ISA 501.4., ISA 501.6., ISA 501.7., 501.8.);

ii) ve spisu byl proveden dopočet stavu zásob k rozvahovému dni u vybraných položek, nicméně nebylo zdokumentováno, jak auditor položky vybral, jakým způsobem se přesvědčil o správnosti údajů a jak provedený test vyhodnotil; (ISA 501.5)

i) **ISA 501**, pokud jde ve spisu [REDAKCE] o absenci dokumentace v oblasti soudních sporů, kdy ve spise byly založeny žádosti o právní confirmace, ale dále již nebylo přezkoumatelné, jaké konkrétní postupy a zda vůbec auditor provedl v oblasti soudních sporů a nároků podle ISA 501.9. - 10;

j) ISA 505, pokud jde ve spisu [REDAKCE] o absenci dokumentace konfirmačního procesu, kdy

i) Auditor uvedl, že pro ověření pohledávek z obchodních vztahů [REDAKCE] bylo využito konfirmačních dopisů. Konfirmační proces nebyl ve spise plně zdokumentován, ze spisu nebylo zřejmé, jakým způsobem auditor vybral velikost vzorku ke confirmaci, které vzorky byly vybrány a kdo držel kontrolu nad konfirmačním procesem, dále chybělo vyhodnocení této procedury a její závěr. Auditorem nebyly provedeny žádné alternativní postupy. (ISA 505.7, ISA 505.8, ISA 505.12, ISA 505.16).

ii) Auditorský spis obsahoval informaci, že při ověřování peněžních prostředků na účtech kontrolovaného spisu [REDAKCE] auditor použil bankovní confirmace, avšak tyto nebyly součástí předložené auditní dokumentace (ISA 330.19., ISA 505). Tímto způsobem nebylo mj. vyloučeno riziko nepokrytí některých informací, které by měly být uvedeny v příloze ÚZ společnosti (vázané účty, bankovní garance aj. omezení), pro účely jejich ověření.

- iii) Pro ověření závazků z obchodních vztahů [REDACTED] nebylo využito konfirmačních dopisů ani nebyly provedeny žádné alternativní postupy. (ISA 330.19, ISA 505.8)
- k) **ISA 510**, pokud jde ve spisu [REDACTED] o absenci jakékoliv dokumentace v oblasti auditu prvním rokem, kdy absentovalo ověření počátečních stavů ověřovaného účetního období; ve spise [REDACTED] poté absentovala dokumentace komunikace s přechodím auditorem (ISA 510.5, ISA 510.6)
- l) **ISA 520**, pokud jde ve spisu [REDACTED] o absenci dostatečné dokumentace analytických postupů:
- i) Analytické postupy, použité pro ověření výnosů z prodeje zboží u kontrolovaného spisu [REDACTED] nesplňovaly kritéria daná ISA 520.5. (neobsahovaly posouzení jejich vhodnosti, spolehlivosti údajů, stanovení očekávání a chybělo jejich vyhodnocení).
- ii) V kontrolovaném spise [REDACTED] chyběla dokumentace o použití analytických postupů při celkové prověrce na konci auditu (ISA 520.3., ISA 520.6.). Nebylo tedy zřejmé, zda auditor posuzoval případně odhalené nezvyklé či neočekávané vztahy, které by mohly naznačovat existenci rizik výskytu nesprávností způsobených podvodem (ISA 240.22.), resp. zda analytické postupy prováděné krátce před dokončením auditu nenaznačují existenci dříve nezaznamenaného rizika výskytu významných (materiálních) nesprávností způsobených podvodem (ISA 240.34.).
- m) **ISA 540**, pokud jde ve spisu [REDACTED] o absenci dostatečné dokumentace ověření účetních odhadů a to konkrétně:
- i) Auditní dokumentace neobsahovala konkrétní důkazní informace k posouzení přiměřenosti OP k majetku a zásobám (ISA 540.9, ISA 540.17, ISA 540.18, ISA 540.21);
- ii) Nebyly dostatečně zdokumentovány auditorské postupy v oblasti rezerv [REDACTED]. I v případech, že ÚJ netvoří žádné rezervy, auditor musí posoudit, zda nějaké neměly být vytvořeny (ISA 540.23, ISA 540.31, ISA 540.32).
- iii) Nebylo zřejmé, jak auditor ověřil úplnost účetních odhadů (kontrolní skupina postrádala souhrnné vyhodnocení a kontrolu zpětného úsudku). Protože účetní odhady závisí na úsudku a lze jimi ovlivnit výši hospodářského výsledku a stav

vlastního kapitálu, je nezbytné věnovat provádění a dokumentaci provedených auditorských postupů zvýšenou pozornost (ISA 540.31, ISA 540.32, ISA 240.32);

n) **ISA 560**, pokud jde u klienta [REDAKCE] o absenci dokumentace postupů auditora k získání dostatečných a vhodných důkazních informací o **událostech**, které se vyskytly **po datu ÚZ do data vydání ZA**, a které by mohly vyžadovat úpravy ÚZ (**ISA 560.6. - 9.**). Spis sice obsahoval vyplněný dokument „202 – NÁSLEDNÉ UDÁLOSTI“ ten byl však vyplněn pouze formálně a dále chyběly podklady k provedeným postupům a nebylo zřejmé jaké otázky auditor pokládal a jaké konkrétní odpovědi od klienta získal;

o) **ISA 570**, pokud jde u klienta [REDAKCE] o absenci dostatečné dokumentace v oblasti posouzení **going concern**, když z ÚZ společnosti [REDAKCE] vyplývá, že společnost [REDAKCE]

Přestože auditor těmito informacemi **disponoval**, pouze je **formálně** zapsal do dokumentu „201 – PŘEDPOKLAD NEPŘETRŽITÉHO TRVÁNÍ“ a dále se **nijak nezabýval** možným řešením těchto **dopadů** na ÚJ. Z kontrolovaného spisu tedy nebylo ověřitelné, zda auditor skutečně splnil cíl uvedený v **ISA 570.9. - 570.11**;

p) **ISA 450**, pokud jde u klientů [REDAKCE] o absenci dokumentace v oblasti vyhodnocení nesprávnosti zjištěných u auditu, když v kontrolovaných spisech **nebyl doložen seznam opravených a neopravených nesprávností**. Není tak jasné, zda nesprávnosti, zjištěné v rámci provedených detailních testů, byly přeneseny na celý soubor a zda nepřekročily hladinu jednoznačně nepodstatných nesprávností;

q) **ISA 580**, pokud jde o chybné prohlášení vedení, když Ke kontrolovanému spisu [REDAKCE] byl předložen originál podepsaného **Prohlášení vedení účetní jednotky k auditu**, tento však: obsahoval odkaz na již neplatný zákon č. 254/2000 Sb., o auditorech; neobsahoval vyjádření vedení ÚJ k následným událostem, Výroční zprávě a Zprávě o vztazích. (**ISA 580.10, ISA 580.11**),

r) **ISA 330, ISA 700**, pokud jde u klienta [REDAKCE] o absenci dokumentace naplnění požadavků **ISA 330.24 a ISA 700.12**, když příloha k účetní závěrce společnosti [REDAKCE] **nebyla sestavena** v souladu s vyhláškou č. 500/2002 Sb. V Příloze například **nebyly** uvedeny pohybové tabulky majetku, informace o OP k pohledávkám, dostatečné informace o změnách ve vlastním kapitálu, využitelnost daňových ztrát, odložená daň, úročení a splatnost půjček poskytnutých ve skupině a další;

s) **ISA 700, ISA 705, ISA 720**, pokud jde o porušení povinností auditora v oblasti zpráv auditora když:

i) Modifikované Zprávy auditora vydané k ověřovaným ÚZ spisů [REDAKCE] **obsahovaly** následující **nesprávnosti**: Ve zprávě auditora [REDAKCE] byl nesprávně uveden odstavec [REDAKCE] Dále byla

uvedena špatná formulace v odstavci [REDACTED]

ii) Auditor vydal k ověřované ÚZ spisu [REDACTED], přestože předložená auditní dokumentace, minimálně v případě počátečních stavů a výše uvedených neotestovaných položek výkazů, **nepodporuje tvrzení**, že auditor získal **dostatečné a vhodné** důkazní informace, aby mohl učinit závěr, že ÚZ jako celek **neobsahuje** významnou (materiální) **nesprávnost**. Auditor tak dle kárné komise vydal nesprávně výrok bez výhrad ani jinak nemodifikoval výrok auditora, kdy (i) zcela pominul skutečnost, že neprovedl a nezdokumentoval auditorské postupy, na základě kterých získal dostatečné a vhodné důkazní informace o tom, že účetní závěrka běžného období není významně ovlivněna v důsledku případných nesprávností týkajících se počátečních zůstatků; (ii) kdy nezískal a nezdokumentoval důkazní informace u výše uvedených významných položek účetní závěrky za běžné období (ISA 700.49., ISA 705.6.).

Kárně obviněný tak popsaným a konkretizovaným jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. 1. 2022, zaviněně z nedbalosti porušil ustanovení § 18 a § 20a odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. 1. 2022.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR ukládá kárně obviněnému auditorovi Ing. Petru Dostálovi, MBA, kárné opatření podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022, a to **pokutu ve výši 200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých).
3. Kárně obviněný auditor Ing. Petr Dostál, MBA je povinen podle § 26 odst. 8 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, uhradit **částku nákladů řízení**, která byla stanovena **ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Tato **částka nákladů řízení** je splatná **spolu s pokutou** na účet KA ČR č. 87039011/0100, a to ve lhůtě **15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, variabilní symbol 136166.

Kárně obviněný auditor Ing. Petr Dostál, MBA, se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) **zprošťuje obvinění**, že nepostupoval v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED]

[REDACTED]

Konkrétně kárná komise zprošťuje auditora obvinění, že:

V kontrolovaných spisech [REDACTED] nebylo dokumentováno naplnění požadavku § 17 ZoA na určení auditora.

V této části se kárné řízení zastavuje

II.

1. Auditorská společnost **ADL Audit s.r.o.** byla shledána **vinnou** tím, že ve smyslu § 21 odst. 7 písm. a) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022 nezamezila protiprávnímu jednání kárně obviněného statutárního auditora Ing. Petra Dostála, MBA při provádění auditorské činnosti u klienta [REDACTED]

[REDACTED], tak, jak je toto jednání v podrobnostech popsáno a individualizováno ve výrokové části I. bodu 1 tohoto rozhodnutí.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR ukládá auditorské společnosti **ADL Audit s.r.o.** ve spojení § 25a odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 1. 2022 opatření podle § 25 odst. 1 písm. b) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022, **a to veřejné napomenutí.**

3. Auditorská společnost **ADL Audit s.r.o.** se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) zprošťuje obvinění, že ve smyslu § 21 odst. 7 písm. a) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022 nezamezila jednání kárně obviněného statutárního auditora Ing. Petra Dostála, MBA u klienta [REDACTED]

[REDACTED], tak jak je toto popsáno a individualizováno ve výrokové části I. bodu 4 tohoto rozhodnutí. V této části se řízení zastavuje.

[REDACTED]
[REDACTED]

OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ
kárné komise Komory auditorů České republiky
ze dne 27. 9. 2023

Kárná komise Komory auditorů ČR, jako orgán příslušný v kárném řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále i „ZoA“), zahájeném dne 17. 4. 2023 ve věci kárně obviněného statutárního Ing. Petra Dostála, MBA, [REDACTED], [REDACTED], evidenční číslo 1361 a auditorské společnosti ADL Audit s.r.o., IČO: 039 80 910, se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1, evidenční číslo 561, rozhodla v souladu s § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

t a k t o:

Písemné vyhotovení rozhodnutí kárné komise [REDACTED]
[REDACTED] se opravuje a to tak, že ve výrokové části se opravuje chybně uvedené datum Rozhodnutí 19. 6. 2023 na 17. 7. 2023.

V dalších částech zůstává písemné vyhotovení rozhodnutí kárné komise [REDACTED]
[REDACTED], nezměněno

O d ů v o d n ě n í:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

